



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30
F: 01 478 83 31
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: 3a 5e 63 cf
Potek veljavnosti: 28.05.2017

Ref. št. dokumenta: 032-44/2017/7
Čas podpisa: 14:29, 10.04.2017
Podpisnik: Roman Lavtar

CIVILNA INICIATIVA PROTI MIGRANTSKEMU CENTRU
V BELI KRAJINI

zanjo: [REDACTED]

Številka: 032-44/2017/7
Datum: 5.4.2017

Zadeva: Poziv k podaji predloga DZ RS za razrešitev županje Občine Črnomelj - odgovor

Spoštovani,

v reševanje smo prejeli pobudo Civilne iniciative proti migrantskemu centru (v nadaljevanju: Civilna iniciativa), da ministrstvo, pristojno za lokalno samoupravo, pozove županjo Občine Črnomelj k spoštovanju zakonodaje in odločbe Upravnega sodišča Republike Slovenije, Vlado Republike Slovenije pa poziva, da Državnemu zboru Republike Slovenije predlaga razrešitev županje, ki očitno ne spoštuje sodbe Upravnega sodišča oziroma jo ignorira.

Pobudi je priložena kopijo sodbe Upravnega sodišča RS št. IU 1826/2016-9 z dne 12.1.2017 in kopijo odločbe o zavrnitvi zahteve za dostop do informacij javnega značaja Občine Črnomelj, št. 090-18/2016/3 z dne 20.12.2016. Na poziv ministrstva, da civilna iniciativa dostavi manjkajočo kopijo navedenega akta, smo 6.3. 2017 prejeli predmetni akt.

Ministrstvo za javno upravo je dne 16.3.2017 na županjo Občine Črnomelj, ga. Mojco Čermas Stjepanovič nasloвило dopis, da se v desetih dneh opredeli do podane pobude in glede očitanih domnevnih kršitev zakonodaje poda svoje stališče. Ministrstvo je 30.3.2017 prejelo odgovor županje na pobudo s prilogami.

Po preučitvi vseh prejetih dokumentov in upoštevanju zakonodaje, ki ureja delovanje lokalne samouprave, Ministrstvo za javno upravo k 1. točki pobude civilne iniciative, da ministrstvo, pristojno za lokalno samoupravo, pozove županjo k spoštovanju zakonodaje in odločbe Upravnega sodišča ter da županji v primeru, da poziva ne bo spoštovala, naloži izvedbo naloge z odločbo, kot to določa 90.a člen Zakona o lokalni samoupravi meni, da dejstva in okoliščine niso dozorele do stopnje, da bi ministrstvo pozvalo županjo k spoštovanju zakonodaje in odločbe Upravnega sodišča in o tem izdalo posebno odločbo.

Pojasnilo: V izreku sodbe Upravnega sodišča RS št. IU 1826/2016-9 (v nadaljevanju: US) je v 1. točki navedeno, da se tožbi ugodi in ugotovi, da je izpodbijani akt nezakonit. V izreku sodbe US ni naložilo organu občine, ki je izpodbijani akt izdal, da mora tega odpraviti ali nadomestiti z novim ali drugim aktom niti ni določilo roka, v katerem mora organ opraviti kakšno opravilo, ki bi bilo s tem v vezi. Tudi iz obrazložitve ni moč ugotoviti, da se organu občine nalaga ali se ga poziva k odpravi prvotno izdanega akta. Ugotavljamo, da US v konkretni zadevi akta ni ne odpravilo, ne razveljavljalo, oziroma iz pregleda sodbe ne izhaja, da bi sodišče naložilo občini karkoli (npr. ponovno odločanje o zahtevi civilne iniciative). Če povzamemo priloženo sodbo Upravnega sodišča v konkretni zadevi, je sodišče ocenilo, da je izpodbijani akt nezakonit, ker nima sestavin (uvod, izrek, obrazložitev, pravni pouk), ki bi jih moral imeti po veljavni zakonodaji (213. in 214. člen ZUP), kar izhaja iz 10. točke obrazložitve sodbe. Prav tako Upravno sodišče pojasnjuje, da je občina zavrnila pobudo kot nedopustno in ne kot neutemeljeno, kar izhaja iz 12. točke obrazložitve sodbe. Sodba praksa, ki jo Upravno sodišče povzema (sodba I Up 62/2004): »Pooblastilo županu, da preveri skladnost pobude volivcem za vložitev zahteve za

razpis referendumu z zakonom in statutom občine (2. odst. 47. člena ZLS) ni dano v tem smislu, da je župan tudi pristojen za odločanje o utemeljenosti pobude po vsebini.«

Iz obrazložitev izhaja, da je US v sodbi res ugotovilo, da je akt, ki ga je izdala županja, nezakonit, vendar akta ni razveljavilo, ne odpravilo in tudi ne vrnilo v ponovni postopek. Civilna iniciativa v svoji tožbi ni zahtevala razveljavitev ali odprave. Navedeno je US v obrazložitvah v točkah 9. do 16. zapisalo, da je Civilna iniciativa postavila le ugotovitveni zahtevek ne pa tudi razveljavitvenega zahtevka, kar US pojasni, da tožeča stranka v takih primerih lahko uveljavlja zgolj ugotovitveni zahtevek na podlagi druge alineje prvega odstavka 33. člena ZUS-1. V konkretnem primeru bi tako Civilna iniciativa lahko vložila izpodbojno tožbo skladno s 47. členom ZLS, ki v tretjem odstavku določa, da pobudnik lahko v osmih dneh po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka zahteva, naj odločitev župana preizkusi upravno sodišče. Če upravno sodišče ugotovi, da je odločitev neutemeljena, jo razveljavi. Sodišče pa odloči v tridesetih dneh. Civilna iniciativa je podala zgolj ugotovitveno tožbo.

Iz navedenega in obrazložitev US tako sledi, da US županji občine Črnomelj ni naložilo ne odprave upravnega akta, niti izdaje upravnega akta in tudi ne spremembe upravnega akta ali kakršnega drugega ravnanja, saj Civilna iniciativa tega v svoji tožbi ni zahtevala.

Vsebinsko isto mnenje je županji občine Črnomelj posredovala Služba za lokalno samoupravo dne 25.1. 2017, v katerem je pripravila povzetek predmetne sodbe US v konkretni zadevi in pojasnila, da je sodišče ocenilo, da je izpodbijani akt nezakonit, ker nima sestavin (uvod, izrek, obrazložitev, pravni pouk), ki bi jih moral imeti po veljavni zakonodaji (213. in 214. člen ZUP), kar izhaja iz 10. točke obrazložitve sodbe. Prav tako Upravno sodišče pojasnjuje, da je občina zavrnila pobudo kot nedopustno in ne kot neutemeljeno, kar izhaja iz 12. točke obrazložitve sodbe.

Poudarjamo, da odločitev županje Občine Črnomelj o izdaji akta, kljub ugotovljeni, s strani US, nezakonnosti, akt še naprej velja in učinkuje in je kot tak zavezujoč. US v sodbi jasno in nedvoumno zastopa stališče, da je bila z aktom, to je dopisom županje, pobuda Civilne iniciative dejansko zavrnjena oziroma zavržena, tako, da o pobudi ni dopustno ponovno odločati, ker je o njej že bilo odločeno. Prav ponovno odločanje o pobudi bi pomenilo nezakonito ravnanje, saj se o posamezni upravni zadevi, o kateri je že bilo pravnomočno odločeno, ne sme ponovno odločati.

Po presoji navedenih obrazložitev US tudi izhaja, da niso nastopile zakonite okoliščine, da ministrstvo uporabi določila iz 90.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US; v nadaljevanju: ZLS), ki določa okoliščine, če občina ne opravlja ali v nasprotju z zakonom opravlja z zakonom določene naloge iz svoje izvirne pristojnosti, mora pristojno ministrstvo opozoriti pristojni občinski organ in mu predlagati način izvršitve posamezne naloge ter določiti rok. V primeru, da občina ne ravna v skladu z opozorilom in predlogom iz prejšnjega odstavka in pristojno ministrstvo ugotovi, da občina ne zagotavlja skupnih potreb in interesov svojih prebivalcev in bi utegnile nastati škodljive posledice za življenje ali zdravje ljudi, za naravno oziroma življenjsko okolje ali premoženje, mora pristojno ministrstvo občini naložiti izvedbo naloge z odločbo. Če občina ne izvrši odločbe v določenem roku, jo izvrši ministrstvo v skladu z določbami zakona, ki ureja upravno izvršbo.

Iz zgoraj navedene argumentacije Ministrstvo za javno upravo meni, da županja Občine Črnomelj. ga. Mojca pri svojem delovanju ne ravna v nasprotju z zakonodajo, ki ureja delovanje lokalne samouprave niti ne ravna v nasprotju s sodbo US. S tem je pobuda Civilne iniciative v točki 1. neutemeljena.

K 2. točki pobude Civilne iniciative, ki poziva Vlado RS, da Državnemu zboru RS predlaga razrešitev županje zaradi nespoštovanja sodb Upravnega sodišča, kot to omogoča 90. b člen ZLS, Ministrstvo za javno upravo ocenjuje, da okoliščine, da bi Vlada RS Državnemu zboru RS predlagala razrešitev županje zaradi nespoštovanja sodb Upravnega sodišča, niso nastopile.

Pojasnilo: Kot v obrazložitvi k 1. točki pobude Civilne iniciative, ponovno poudarjamo, da v izreku sodbe US, le-to organu ni eksplicitno naložilo skladnega ravnanja oziroma ni naložilo organu občine, ki je izpodbijani akt izdal, da mora tega odpraviti ali nadomestiti z novim ali drugim aktom niti ni določilo roka, v katerem mora organ opraviti kakšno opravilo, ki bi bilo s tem v vezi. US je s I. točko izreka ugotovilo, da je izpodbijani akt tožene stranke nezakonit.

Po presoji navedenih obrazložitev sodišča tudi izhaja, da niso nastopile zakonite okoliščine, da vlada uporabi določila 90. b člena ZLS, ki določa, da se lahko župana predčasno razreši, če ne izvršuje odločb ustavnega sodišča ali pravnomočnih odločb sodišča, pristojnega za upravne spore, ki mu nalagajo z ustavo in zakonom skladno ravnanje. V primeru razpustitve občinskega sveta državni zbor razpiše predčasne volitve v občinski svet, v primeru razrešitve župana pa nadomestne volitve župana.

Vsebina člena, ki ga civilna iniciativa predlaga za uporabo, namreč pomeni, da so ugotovitve nadzornih organov o nezakonitem delu občinskih organov lahko razlog za izjemne in skrajne ukrepe zoper občinske organe, to je predčasno razrešitev župana. Glede na to, da je namen določbe o razrešitvi občinskih organov zagotovitev zakonitosti njihovega dela in varovanje lokalne samouprave, hkrati tudi pomeni, da prebivalci ne morejo odločati o zadevah lokalne samouprave, zato so določeni razlogi za predčasno razrešitev župana - neizvrševanje odločb ustavnega sodišča, ki mu nalagajo z ustavo in zakonom skladno ravnanje, neizvrševanje pravnomočnih odločb upravnega sodišča in skladno ravnanje z zakoni. Vse tri razloge je moč dokazati objektivno in ne dopuščajo arbitriranja. Razlogi za razrešitev župana so prilagojeni njegovi funkciji. Ugotavljanje nezakonitosti je v pristojnosti sodišč. Zato je razlog izpolnjen šele, če ustavno sodišče po ustavni pritožbi ali upravno sodišče ugotovi, da je bila z njegovim aktom komu kršena kakšna človekova pravica ali svoboščina. Te kršitve Upravno sodišče v svoji sodbi ni ugotovilo. Odločitev o razrešitvi sprejme vlada v okviru svoje funkcije nadzora zakonitosti iz prvega odstavka 90.c člena, da o razpustitvi občinskega sveta oziroma razrešitvi župana odloča državni zbor na predlog vlade.

S spoštovanjem,

Pripravi:
Mag. Jurij Mezek
sekretar

dr. Roman Lavtar
Vodja službe

Dostaviti:

- Naslovnici (po navadni pošti)
- Spis, tu

V vednost:

- Generalni sekretariat Vlade RS (po elektronski pošti)
- Služba Vlade RS za zakonodajo (po elektronski pošti)
- Županja Občine Črnomelj, ga. Mojca Čemas Stjepančič (po elektronski pošti)

Priloge k odgovoru županje z dne 30.3.2017 v hrambi MJU